
Žaloba o zdržení se jednání porušující práva majitele ochranné známky

Informace a vzor žaloby o zdržení se jednání porušující práva majitele ochranné známky.

Okresnímu soudu

V Brně

Rooseveltova 3

602 00 Brno

Žalobce: Alom, s. r. o.,

Mezírka 10, 602 00 Brno

IČ: 12345678

Žalovaný: Labe, a.s.,

Kobližná 8, 602 00 brno

IČ:23456789

Věc: Žaloba o zdržení se jednání porušující práva majitele ochranné známky

Soudní poplatek ve výši 1000,- Kč uhrazen kolkem

D v o j m o

Čl. 1

1.1. Dne 7. července 2000 byla zápisem do obchodního rejstříku založena akciová společnost žalovaného. Předmětem podnikání je výroba a distribuce cukrovinek, zejména čokoládových koulí. Kombinovaná ochranná známka jeho výrobků je vyobrazena, jako strom s kakaovými plody, na němž medvídek koala svírá v rukou čokoládovou kuličku.

Čl. 2

2.1. Dne 6. 6. 2006 zápisem do obchodního rejstříku vznikla obchodní společnost s ručením omezeným žalovaného. Předmětem jeho podnikání je rovněž výroba a distribuce cukrovinek a čokoládových kuliček s odlišným obalem od žalobce.

2.2. V průběhu II. a III. čtvrtletí 2007 bylo žalobcem zjištěno téměř shodné označení ochranné známky, jen s mírnou odchylkou barev u čokoládových kuliček žalovaného. Pro běžného spotřebitele je označení těchto dvou výrobků při zběžném pohledu jednoznačně zaměnitelné i přes mírnou barevnou odlišnost. Žalovaný také neoprávněně užívá u svých výrobků označení r, určené pro majitele ochranných známek aniž by měl jakoukoli ochrannou známku zapsanou či přihlášenou.

Čl. 3

3.1. Dne 10. 10. 2006 byl žalovaný písemně vyzván žalobcem, aby označení svých výrobků s ohledem na možnou zaměnitelnost s ochrannou známkou žalobce stáhl. Dne 11. 11. 2006 žalovaný odpověděl prostřednictvím svého právního zástupce, že označení jeho výrobků je zcela odlišné od ochranné známky žalobce, a proto je požadavek neopodstatněný. Tato skutečnost byla potvrzena jednáním žalovaného, který ještě v prosinci roku 2006 dodával do sítě hypermarketů výrobky s výše uvedenou ochrannou známkou, což bylo náhodně zjištěno žalobcem při nákupu v hypermarketu Tesco.

Čl. 4

4.1. Vzhledem k tomu, že došlo k porušení práv k zapsané ochranné známce týkající se užití
zaměnitelného označení ochranného označení u totožných výrobků u žalobce a žalovaného
žádáme po provedení dokazování soud o vydání tohoto

r o z s u d k u :

**Povinnost žalovaného přestat používat od tří dnů od nabytí právní moci tohoto rozsudku
označení vyobrazené jako strom s kakaovými plody, na němž medvídek koala svírá
v ruce čokoládovou kuličku v jakémkoli provedení a kombinaci. Stáhnout z trhu
veškeré výrobky obsahující toto označení. Dále je žalovaný povinen nahradit
žalobci náklady řízení tak jak budou určeny do tří dnů od nabytí právní moci
tohoto rozsudku.**

V Brně dne 2. února 2008

Alom, a.s.

JUDr. Karel Mráz, prokurista

Důkaz: Výpis z obchodního rejstříku,

Výpis z rejstříku ochranných známek,

Propagační materiály, etikety výrobků žalobce

Obaly výrobků žalovaného,

Výpis žalovaného z obchodního rejstříku

Dopis žalobce z 10. 10. 2006,

Odpověď žalovaného z 11. 11. 2006,

Výrobek žalovaného (čokoládové kuličky),

Paragon o nákupu výrobků žalovaného z prosince 2006

[wpfilebase tag="file" id=173]