
Žaloba o náhradu škody na převzaté věci

Inforamce a vzor žaloby o náhradu škody na převzaté věci.

Okresnímu soudu

V Brně

Roosveltova 3

602 00 Brno

Žalobce: Lukáš Prosil

Jarní 65, 284 01 Kutná Hora

r.č. 123456/0987

Žalovaný: Labe, a.s.,

Kobližná 8, 602 00 Brno

IČ: 2345678

Věc: Žaloba o náhradu škody ve výši 45 000,- Kč

Soudní poplatek ve výši 2800,- Kč uhrazen kolkem.

Dvojmo

Čl. 1

1.1 Jsem vlastníkem osobního motorového vozidla Škoda Octavia 1.6 i, RZ 5B5 5555, r.v. 2005 VIN TMB123456789MMM.

Čl. 2

2.1 Dne 1.1.2009 jsem si dal u žalovaného opravit své vozidlo, popsané v Čl. 1, jelikož u něj docházelo v motorovém prostoru k úniku motorového oleje, konkrétně v oblasti ventilového víka motoru. Žalovaný vůz též den převzal k opravě, na což vystavil objednávkový list, jehož součástí byl i předávací protokol k mému vozidlu. Jelikož bylo vše v pořádku, oba doklady jsem podepsal. 20.1.2009 jsem si vyzvedl svůj vůz u žalovaného s tím, že bylo dle jeho odborného posouzení pouze vadné těsnění pod ventilovým víkem a nyní je prý vše v pořádku.

2.2 Hned po převzetí vozidla, resp. po odjezdu od žalovaného jsem uslyšel neurčitý, výrazný klepavý zvuk z motorového prostoru. Vrátil jsem se proto neprodleně k žalovanému s žádostí o radu. Ten si poslechl zvuk motoru, řekl, že je vše v pořádku a poslal mě domů. Vše v pořádku nebylo. Došlo k nápadnému poklesu výkonosti vozidla a k výraznému zvýšení spotřeby pohonných hmot. Odvezl jsem tedy svůj vůz do autorizovaného servisu značky Škoda, Škoda servis s.r.o., kde mi

sdělili, že někdo mechanicky poškodil samo stavy na ventilech, umístěné právě pod ventilovým víkem motoru tím, že je obalil lepící hmotou, zřejmě na gumové těsnění. Žalovanému jsem to neprodleně sdělil telefonicky, ten však zavinění popíral. Nechal jsem si tedy dne 26.2.2009 vypracovat posudek soudním znalcem Jofem Kvašákem, Jarní 5, Brno, který potvrdil, že závada byla způsobena průnikem lepící a těsnící hmoty Lukopren do těl deseti samo stavů, což způsobilo jejich zničení. V žádném případě se nejedná o vadu výrobní a dle přiloženého chemického rozboru, se jedná o stejnou hmotu, jaké bylo použito k přetěsnění ventilového víka. Z uvedeného znaleckého posudku vyplývá, že došlo k pochybení při opravě uvedeného těsnění.

2.3 Za škodu vzniklou zničením samo stavů během shora popsané opravy mi odpovídá žalovaný, protože mé vozidlo k provedení této služby převzal. Před tím bylo vozidlo, až na výše uvedenou závadu, v pořádku. Cena za opravu mého vozidla činí, dle částky na faktuře, 34 000,- Kč, cena znaleckého posudku a předběžné prohlídky vozu činí 11 000,- Kč, celkem tedy 45 000,- Kč. O tuto částku jsem požádal žalovaného doporučeným dopisem ze dne 3.3.2009. On však můj požadavek odmítl.

Čl. 3

3.1 Navrhuji proto vydání tohoto

rozsudku

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 45 000,- Kč a nahradit mu náklady řízení, vše do 3 dnů od nabytí právní moci rozsudku.

V Brně dne 20.3.2009

Karel Mráz

Důkaz:

[wpfilebase tag="file" id=171]